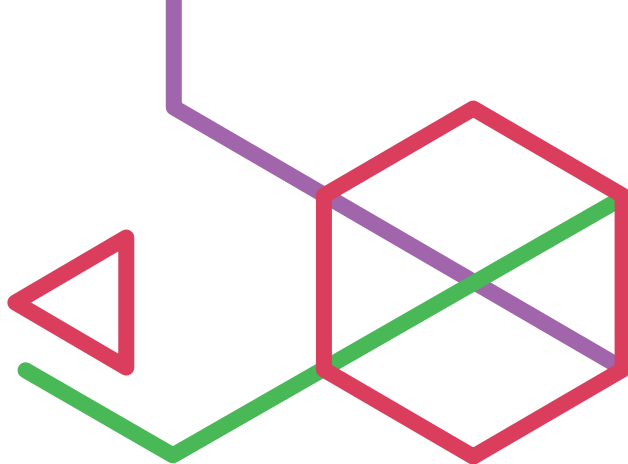
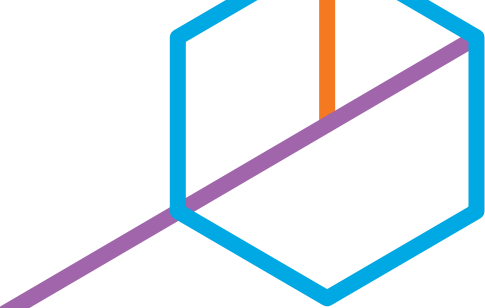


Resultados del **ICPD 2016**



2.1


El ranking del ICPD 2016

Colores asociados a cada componente

Económico 

Social 

Ambiental 




























Global 






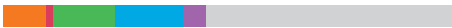

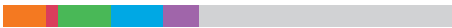

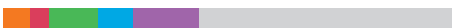

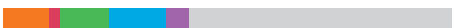


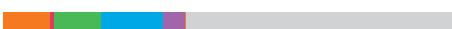










Productivo 

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
1	Dinamarca	89,60	
2	Suecia	84,89	
3	Noruega	82,63	
4	Australia	80,80	
5	Portugal	80,43	
6	Reino Unido	79,77	
7	Islandia	79,65	
8	Italia	79,34	
9	Francia	78,26	
10	Letonia	77,53	
11	Finlandia	77,04	
12	Polonia	76,74	
13	España	76,73	
14	República Checa	76,72	
15	Grecia	76,61	
16	Lituania	75,98	
17	Argentina	75,87	
18	Japón	75,62	
19	Eslovaquia	75,59	
20	Canadá	75,43	
21	Alemania	75,33	
22	Chipre	74,77	
23	Uruguay	74,62	
24	Países Bajos	74,22	
25	Eslovenia	73,89	
26	Nueva Zelanda	73,74	
27	Bélgica	73,72	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
28	Georgia	73,69	
29	México	73,47	
30	Bulgaria	72,91	
31	Croacia	72,77	
32	Malta	72,72	
33	Brasil	72,60	
34	Israel	72,43	
35	Moldavia	72,19	
36	Rumanía	72,00	
37	Ecuador	71,76	
38	Albania	71,46	
39	Cuba	71,33	
40	Hungría	71,27	
41	Serbia	70,27	
42	Bosnia y Herzegovina	69,94	
43	Corea del Sur	69,92	
44	Túnez	68,78	
45	Kirguistán	68,72	
46	Chile	68,48	
47	Estonia	68,42	
48	Macedonia	68,24	
49	Ucrania	67,52	
50	Turquía	67,38	
51	Sudáfrica	67,30	
52	Costa Rica	67,24	
53	Rusia	67,24	
54	Irlanda	67,20	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
55	Bielorrusia	67,20	
56	Argelia	66,97	
57	Venezuela	66,95	
58	Suiza	66,84	
59	Mauricio	66,64	
60	Luxemburgo	66,63	
61	Tayikistán	66,39	
62	Azerbaiyán	66,04	
63	Honduras	65,98	
64	Panamá	65,21	
65	Estados Unidos	64,72	
66	Namibia	64,58	
67	Austria	64,22	
68	Filipinas	63,55	
69	China	63,45	
70	Kazajistán	62,66	
71	Perú	62,44	
72	Paraguay	62,24	
73	República Dominicana	62,21	
74	Armenia	61,83	
75	Bolivia	61,63	
76	Jamaica	61,61	
77	Sri Lanka	61,49	
78	El Salvador	61,46	
79	India	60,84	
80	Tailandia	60,65	
81	Kuwait	60,50	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
82	Vietnam	59,74	
83	Guatemala	59,67	
84	Montenegro	59,16	
85	Colombia	58,94	
86	Jordania	58,89	
87	Nicaragua	58,03	
88	Mongolia	57,86	
89	Egipto	57,70	
90	Bangladesh	57,10	
91	Irán	55,87	
92	Marruecos	55,39	
93	Nepal	54,54	
94	Ghana	54,39	
95	Trinidad y Tobago	54,09	
96	Lesoto	53,51	
97	Indonesia	53,50	
98	Arabia Saudita	53,27	
99	Camboya	53,12	
100	Bután	52,68	
101	Botsuana	52,64	
102	Líbano	52,14	
103	Senegal	51,92	
104	Qatar	50,71	
105	Malasia	49,62	
106	Kenia	49,43	
107	Costa de Marfil	49,12	
108	Omán	48,79	

ORDEN	PAÍS	VALOR	COMPONENTES
109	Burkina Faso	47,64	
110	Emiratos Árabes	47,52	
111	Malawi	47,28	
112	Mozambique	46,23	
113	Benin	46,08	
114	Ruanda	44,76	
115	Camerún	44,61	
116	Pakistán	44,41	
117	Mauritania	44,23	
118	Mali	42,46	
119	Burundi	42,32	
120	Zambia	42,08	
121	Uganda	41,96	
122	Guinea	41,61	
123	Liberia	41,44	
124	Tanzania	40,41	
125	Zimbabue	39,82	
126	Nigeria	39,29	
127	Togo	38,88	
128	Sierra Leona	38,69	
129	Madagascar	38,32	
130	Níger	38,13	
131	Etiopía	37,81	
132	Angola	35,93	
133	Singapur	23,70	

2.2

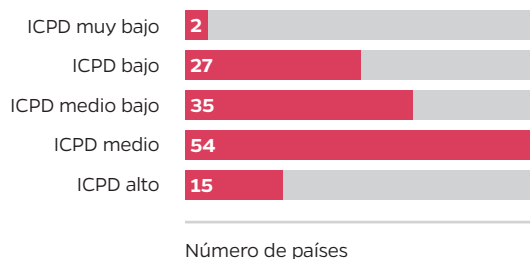
ICPD 2016: Todos los países necesitan cambiar de modelo de desarrollo

En nuestro mundo, no cabe afirmar que unos países ya están desarrollados mientras que otros están subdesarrollados o en vías de desarrollo. El ICPD 2016 muestra que, en términos de coherencia de políticas para el desarrollo, el comportamiento de la mayor parte de los 133 países analizados es muy similar, sin que podamos afirmar que hay unos países que han alcanzado el punto final de su proceso de desarrollo y otros que tienen que seguir su camino.

Desde este punto de vista, existe una gran proximidad entre los países en función de sus valores en el ICDP, ya que el 87% de los países evaluados se sitúan en los tres quintiles centrales del ranking, como se observa en el gráfico 1. En este gráfico se muestra el ICPD dividido en cinco grupos de países en función de la puntuación que obtienen en el ICDP 2016.

Como vemos, la mayor parte de los países se sitúan en los tres grupos intermedios, lo que quiere decir que, en términos de coherencia de políticas para el desarrollo, la mayor parte

GRÁFICO 1
Número de países en
función su ICPD por tramos



de los países del mundo tienen un desempeño muy parecido. Como se observa en la misma gráfica, tan sólo 17 países se encuentran situados en los otros dos grupos, ICPD alto e ICPD muy bajo.

Efectivamente, todos los países han de llevar a cabo transformaciones de distinto tipo para ser coherentes con el desarrollo. El ICPD revela que, al contrario de lo que habitualmente se piensa, si analizamos el mundo desde el punto de vista de estas transformaciones, la mayor parte de los países se encuentran en posiciones muy parecidas. En lo que sigue, analizaremos cada uno de estos grupos de países para entender mejor qué nos muestra el índice.

DISTRIBUCIÓN DE PAÍSES EN EL ICPD 2016

Países con ICPD alto

El primer bloque agrupa a los 15 países que muestran una mayor coherencia de políticas con el desarrollo.

Los 15 países son de renta alta. 14 de ellos pertenecen a la región Europa, Estados Unidos y Canadá, siendo los 14 europeos, y un país (Australia) a la región Pacífico y Oceanía. Los países europeos en el grupo más alto del ranking del ICPD son tres nórdicos (Dinamarca, Suecia y Noruega, situados en los tres primeros puestos). Les siguen Portugal, Reino Unido, Islandia, Italia, Francia, Letonia, Finlandia, Polonia, España (en el puesto 13), la República Checa y Grecia (estos tres últimos separados por sólo dos décimas).

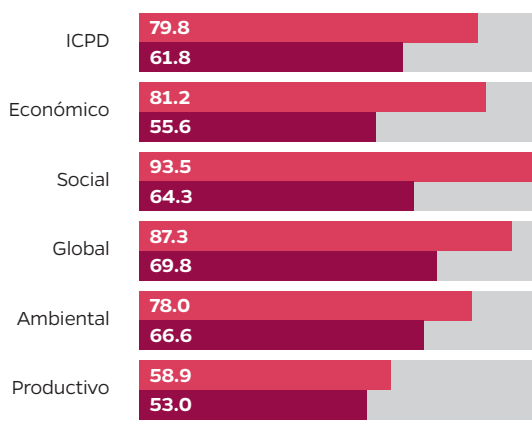
En el gráfico 2 se muestra el valor promedio del ICPD y de cada uno de los componentes para el grupo de países de ICPD alto en relación a todos los países. En él se puede apreciar aquellos componentes en los que sobresalen estos países y aquellos donde tienen mayor margen de mejora.

Los 15 países tienen un modelo de desarrollo relativamente coherente, en el sentido de que ofrecen puntuaciones por encima de la media en todos los componentes. Tanto en el componente económico como en el social estos países ocupan mejores posiciones en el ranking ICPD, mientras que en los componentes ambiental y productivo tienen desempeños más bajos. Esto es debido a que la mayor parte de estos países mantienen modelos de desarrollo social que otorgan muchos derechos a su ciudadanía, pero que se han construido sin tener en cuenta el coste ambiental y mundial de los mismos.

Países con ICPD alto		
1	Dinamarca	89,60
2	Suecia	84,89
3	Noruega	82,63
4	Australia	80,80
5	Portugal	80,43
6	Reino Unido	79,77
7	Islandia	79,65
8	Italia	79,34
9	Francia	78,26
10	Letonia	77,53
11	Finlandia	77,04
12	Polonia	76,74
13	España	76,73
14	República Checa	76,72
15	Grecia	76,61

GRÁFICO 2

Países con ICPD alto.
Desglose por componentes



Valores promedio

Países ICPD alto

Todos los países

Reino Unido

Un desarrollo social que daña la economía global

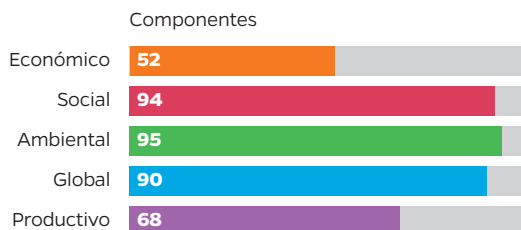
A pesar de tener un ICPD alto y un buen desempeño en algunos componentes, Reino Unido es un país con muy poca coherencia con el desarrollo sostenible en el componente económico. Esto es así porque es un país con un tamaño excesivo del sector bancario y una alta opacidad financiera

Reino Unido

ICPD

79.77

Posición: 6



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Europa Occidental, EEUU y Canadá
Organización	UE 28

Países con ICPD medio

El grupo con ICPD medio es el grupo más numeroso de países (54) que van desde el puesto 16 (Lituania) hasta el puesto 69 (China), todos ellos por encima del promedio del ICPD. Hay 26 países de renta alta, 21 de renta media alta y 7 de renta media baja. Las regiones más representadas (con 16 países cada una) son Europa, Estados Unidos y Canadá y la región de Asia Central y Europa Oriental. Canadá se sitúa en el puesto 20 y Estados Unidos en el 65 y el país peor valorado de esta región es Austria (puesto 67). Chipre (puesto 22) es el primero de los países de la región de Asia Central y Europa Oriental. En este grupo de países con ICPD medio también se encuentran los 11 países de América Latina y el Caribe mejor posicionados en el ICPD (de Uruguay, puesto 23, a Panamá, en el 64). Encontramos también tres países de Oriente Medio y Norte de África (Israel en el 34, Túnez en el 44 y Argelia en el 56) y los tres países mejor valorados de África Subsahariana (Sudáfrica en el 51, Mauricio en el 59 y Namibia en el 66). Este grupo se cierra con los dos países de Asia del Sur mejor clasificados del ICPD que son Filipinas (68) y China (69).

Países con ICPD medio								
16	Lituania	75,98	34	Israel	72,43	52	Costa Rica	67,24
17	Argentina	75,87	35	Moldavia	72,19	53	Rusia	67,24
18	Japón	75,62	36	Rumanía	72,00	54	Irlanda	67,20
19	Eslovaquia	75,59	37	Ecuador	71,76	55	Bielorrusia	67,20
20	Canadá	75,43	38	Albania	71,46	56	Argelia	66,97
21	Alemania	75,33	39	Cuba	71,33	57	Venezuela	66,95
22	Chipre	74,77	40	Hungría	71,27	58	Suiza	66,84
23	Uruguay	74,62	41	Serbia	70,27	59	Mauricio	66,64
24	Países Bajos	74,22	42	Bosnia y Herzegovina	69,94	60	Luxemburgo	66,63
25	Eslovenia	73,89	43	Corea del Sur	69,92	61	Tayikistán	66,39
26	Nueva Zelanda	73,74	44	Túnez	68,78	62	Azerbaiyán	66,04
27	Bélgica	73,72	45	Kirguistán	68,72	63	Honduras	65,98
28	Georgia	73,69	46	Chile	68,48	64	Panamá	65,21
29	México	73,47	47	Estonia	68,42	65	Estados Unidos	64,72
30	Bulgaria	72,91	48	Macedonia	68,24	66	Namibia	64,58
31	Croacia	72,77	49	Ucrania	67,52	67	Austria	64,22
32	Malta	72,72	50	Turquía	67,38	68	Filipinas	63,55
33	Brasil	72,60	51	Sudáfrica	67,30	69	China	63,45

A grandes rasgos, resulta interesante señalar que los países que pertenecen a este grupo tienen mucho peor desempeño en el componente económico que los del grupo ICPD alto, lo que viene a mostrar una menor capacidad para llevar adelante políticas fiscales centradas en el desarrollo, así como la existencia de problemas de gobernanza global en materia de fiscalidad internacional. Social, ambiental y globalmente, a pesar de ser también muy heterogéneos, presentan promedios razonablemente altos. Las transformaciones que han de acometer, desde el punto de vista del ICPD, pasan por equilibrar y mejorar las políticas económicas, reduciendo la desigualdad y las consecuencias negativas de su modelo de desarrollo.

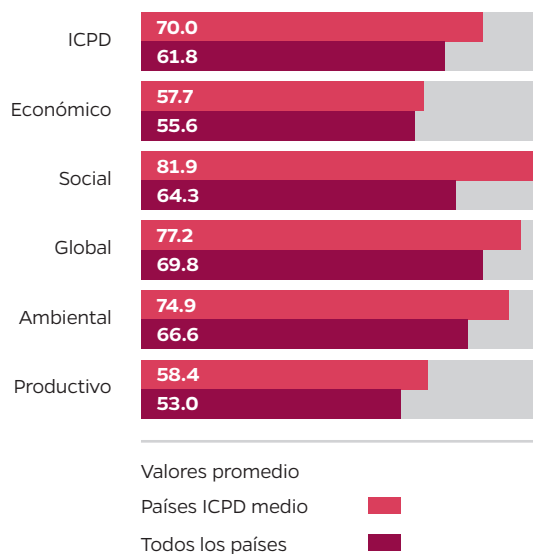


GRÁFICO 3
Países con ICPD medio.
Desglose por componentes

China

¿Ejemplo de desarrollo económico?

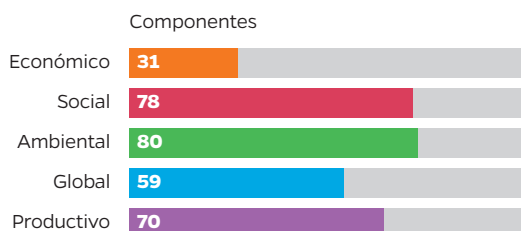
Desde finales de los años 80, China ha provocado toda una revolución en la economía mundial debido a las altas tasas de crecimiento económico que ha alcanzando. A pesar de ello, China es un país con contradicciones importantes en su coherencia en materia económica, como lo demuestra el hecho de ser el país con el peor dato de redistribución a través de la política fiscal de los 133 analizados en el ICPD

China

ICPD

63.45

Posición: 69



Renta	Renta media alta
IDH	IDH alto
Región	Asia Oriental

Países con ICPD medio bajo

En el tercer grupo, el de los países con ICPD medio bajo, tenemos 35 países, de los que sólo los cuatro primeros tienen un valor superior a la media del ICPD (Kazajistán, Perú, Paraguay y República Dominicana). Este grupo de países va de la posición 70 (Perú) a la posición 104 (Qatar). En él priman los países de América Latina y el Caribe (10) y los de Oriente Medio y Norte de África (8). De la región América Latina y el Caribe se encuentran los diez países peor valorados de esta región, que se cierra con Trinidad y Tobago en el 95 y Nicaragua en el 87. También están los tres países con menor valor de la región Asia Central y Europa Oriental (Kazajistán en el 70, Armenia en el 74 y Montenegro en el 84). La mayoría de los países de la región Asia del Sur (los otros cinco que además de China conforman esta región) se encuentran en este grupo donde el mejor es Sri Lanka (en el 77) y el peor Bután (en el 100). También encontramos los dos países mejor valorados de los 19 países de renta baja que mide el ICPD, que son Nepal en el 93 y Camboya en el 99.

Países con ICPD medio bajo					
70	Kazajistán	61,79	88	Mongolia	57,86
71	Perú	62,44	89	Egipto	58,57
72	Paraguay	62,24	90	Bangladesh	57,10
73	República Dominicana	62,21	91	Irán	56,74
74	Armenia	61,83	92	Marruecos	55,39
75	Bolivia	61,63	93	Nepal	54,54
76	Jamaica	61,61	94	Ghana	54,39
77	Sri Lanka	61,49	95	Trinidad y Tobago	54,09
78	El Salvador	61,46	96	Lesoto	53,51
79	India	60,84	97	Indonesia	53,50
80	Tailandia	60,65	98	Arabia Saudita	53,27
81	Kuwait	60,50	99	Camboya	53,12
82	Vietnam	59,74	100	Bután	52,68
83	Guatemala	59,67	101	Botsuana	52,64
84	Montenegro	59,16	102	Líbano	52,14
85	Colombia	58,94	103	Senegal	51,92
86	Jordania	58,89	104	Qatar	50,71
87	Nicaragua	58,03			

En este grupo encontramos países muy variados. En líneas generales se puede señalar que la mayor parte de estos países son muy incoherentes desde el punto de vista económico (por ejemplo, en su falta de compromiso con la reducción de la desigualdad a través de la política fiscal), si bien obtienen mejores resultados en el componente social del ICPD, aunque por debajo de la media. También obtienen buen resultado relativo en el componente productivo. Es en este ámbito, en acompasar un desarrollo económico estable y centrado en la reducción de la desigualdad y la consolidación de los derechos sociales, es donde parece que deben solucionarse algunas contradicciones en este grupo de países.

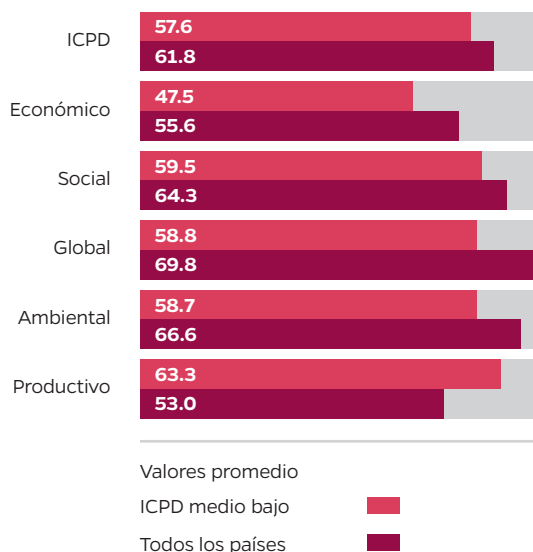


GRÁFICO 4
Países con ICPD medio bajo.
Desglose por componentes

Arabia Saudita

Un país sin compromiso global

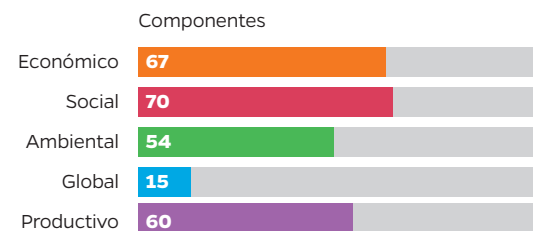
Arabia Saudita es el país peor situado en el componente global, lo que supone una contradicción profunda con un desarrollo basado en derechos. Si bien en todos los demás componentes tiene unos resultados discretos, es su falta de compromiso internacional con los derechos humanos y la paz lo que determina su posición en los últimos puestos del ranking

Arabia Saudita

ICPD

53.27

Posición: 98



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Oriente Medio y Norte de África

Países con ICPD bajo

En el cuarto grupo, los países con ICPD bajo, está conformado por 27 países, 23 de ellos de la región África Subsahariana. A estos habría que sumar Malasia, de Asia Oriental, en el puesto 105; Pakistán, de Asia del Sur en el 116, y los dos países peor valorados de la región Oriente Medio y Norte de África, Omán y Emiratos Árabes, en las posiciones 108 y 110 respectivamente.

Este grupo presenta los peores valores promedio en los componentes social y productivo, pero muy buen desempeño relativo en los componentes global y ambiental, superando los promedios del grupo de ICPD medio bajo. En los países de este grupo, al contrario de los países de otros grupos, la incoherencia no tiene que ver con un modelo de desarrollo con muchos costos para el conjunto del planeta, sino más bien con serios problemas para avanzar en la consolidación de instituciones y gobiernos que puedan garantizar los derechos de sus ciudadanías.

En el grupo de países con ICPD bajo nos encontramos dos países que, si bien están mejor situados en el componente social, sí que tienen un modelo de desarrollo que no se podría replicar en el conjunto del planeta: Omán y Emiratos Árabes.

Países con ICPD bajo					
105	Malasia	49,62	119	Burundi	42,32
106	Kenia	49,43	120	Zambia	42,08
107	Costa de Marfil	49,12	121	Uganda	41,96
108	Omán	48,79	122	Guinea	41,61
109	Burkina Faso	47,64	123	Liberia	41,44
110	Emiratos Árabes	47,52	124	Tanzania	40,41
111	Malawi	47,28	125	Zimbabue	39,82
112	Mozambique	46,23	126	Nigeria	39,29
113	Benin	46,08	127	Togo	38,88
114	Ruanda	44,76	128	Sierra Leona	38,69
115	Camerún	44,61	129	Madagascar	38,32
116	Pakistán	44,41	130	Níger	38,13
117	Mauritania	44,23	131	Etiopía	37,81
118	Mali	42,46			

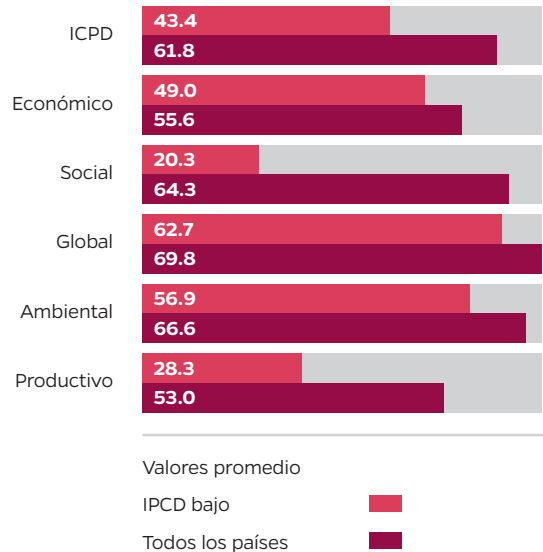


GRÁFICO 5
Países con ICPD bajo.
Desglose por componentes

Países con ICPD muy bajo

El último grupo incluye a los países más incoherentes con el desarrollo. Este grupo está formado únicamente por los dos países que ocupan las dos últimas posiciones del ICPD: un país de renta media alta (Angola, en el 132) y otro de renta alta (Singapur, en el 133).

Estos dos países representan dos modelos de incoherencia muy distintos: por un lado, Angola, un país con muy bajo desempeño en materia social, y Singapur, un país de renta alta y con un desempeño en materia social aceptable pero totalmente insostenible para el conjunto del planeta.

Países con ICPD muy bajo		
132	Angola	35,93
133	Singapur	23,70

Emiratos Árabes

¿Puede el planeta sostenerlos?

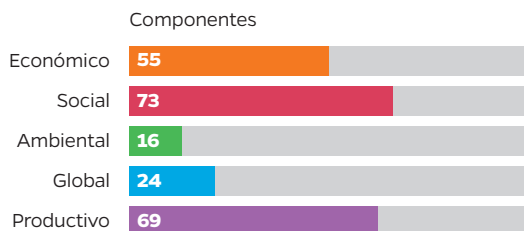
Emiratos Árabes representa un país incoherente desde una perspectiva de desarrollo sostenible. Combina un desarrollo social relativamente alto con un gasto de energía y recursos del todo insostenible, que lo sitúan en el grupo de los países con ICPD bajo

Emiratos Árabes

ICPD

47.52

Posición: 110



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Oriente Medio y Norte de África

Singapur

Cómo no debe ser el desarrollo

Singapur es el último país de nuestro ranking y representa perfectamente cómo no debe llevarse adelante el desarrollo de un país. Combina un desarrollo social alto con una gran opacidad financiera, una alta militarización y un desarrollo muy insostenible. Singapur, así, se convierte en el país más incoherente desde el punto de vista del desarrollo sostenible

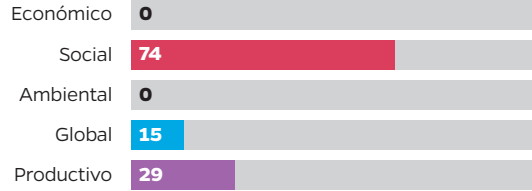
Singapur

ICPD

23.70

Posición: 133

Componentes



Renta	Renta alta
IDH	IDH muy alto
Región	Asia Oriental



2.3

El ICPD frente a otras formas de medir el desarrollo

¿POR QUÉ LA RENTA DE LOS PAÍSES, SIENDO IMPORTANTE, NO ES DETERMINANTE PARA EL ICPD?

El ICPD constituye una herramienta útil para matizar el peso que la disposición de renta tiene en las percepciones sobre el estado de desarrollo o riqueza relativos de los países, en mayor medida de lo que el IDH lo hace. De hecho, el ICPD no utiliza entre sus variables la renta per cápita ni otros indicadores de renta similares, sino que se compone de otras variables que vienen a configurar el “estado de desarrollo” relativo de los países, tales como el acceso a determinados servicios sociales, el cumplimiento de derechos humanos, o los niveles de distribución de la renta.

Además, el ICPD incorpora otras variables que tratan de aproximarse al comportamiento de los países respecto de cuestiones globales propias y nucleares en los actuales desafíos del desarrollo, aunque deban ser evaluadas como negativas respecto de su contribución o impacto al desarrollo, tales como las facilidades para la elusión fiscal internacional, la contribución a la contaminación ambiental y el porcentaje de repetidores en las escuelas o de empleo vulnerable que presentan los distintos países, entre muchas otras.

De esta forma, si se analiza el ranking del ICPD teniendo en cuenta la renta de los países se observa cómo, por ejemplo, los 27 países mejor posicionados pertenecen al grupo de países de renta alta según la clasificación del Banco Mundial y, al mismo tiempo, los dos países peor posicionados son países de renta media alta y alta, Angola y Singapur respectivamente. Esto indicaría la importante relación que el ICPD tiene, no con la simple disponibilidad de la renta per cápita, sino con el margen y las posibilidades que los países tendrían para destinar recursos económicos suficientes a establecer políticas fiscales con mayor base fiscal, a mantener sistemas garantistas de derechos sociales y a emprender medidas de protección ambiental.

En pocas palabras, en el ICPD no es tan relevante disponer de renta como los efectos e impactos que esa disponibilidad produce en términos de equidad, sostenibilidad y desde la perspectiva del ejercicio de los derechos humanos.

¿QUÉ DIFERENCIAS PRESENTA LA CLASIFICACIÓN DEL ICPD CON LA CLASIFICACIÓN TRADICIONAL DEL IDH?

El ICPD sale a la luz pública con un conjunto de países (133) lo suficientemente representativo en términos geográficos, geopolíticos y de nivel relativo de desarrollo, como para permitir algunas comparaciones con otras clasificaciones tradicionales en el ámbito del desarrollo. Comparaciones que pueden ser útiles para mejorar la comprensión tanto de lo que el ICPD ofrece así como de las potencialidades del mismo para cambiar la percepción ampliamente compartida sobre el verdadero lugar que los países ocupan en términos de desarrollo.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) desde 1990, ha sido el mejor y más aceptado exponente de los intentos que la comunidad internacional ha realizado para ofrecer una medición sintética de las diferentes dimensiones del desarrollo que permitiera realizar una clasificación de países. Para ello combina datos económicos de disposición de ingresos y renta con indicadores sobre educación y salud, medioambiente y trabajo, entre otros. Sin embargo, el IDH ha presentado tradicionalmente una estrechísima relación con los datos de disposición de renta que incorpora.

Comparando las posiciones que ocupan nuestros 133 países en el IDH y en la clasificación de renta per cápita según el Ingreso Nacional Bruto (INB) que publica el Banco Mundial, observamos que ambas presentan un coeficiente de correlación del 95,9%. Es decir, la clasificación del IDH está altísimamente influida por el factor de renta per cápita de los países. La clasificación del ICPD nos ofrece una correlación también positiva respecto de IDH (76,0%) y INB (65,2%), pero al mismo tiempo claramente diferenciable respecto de ambas¹.

CORRELACIÓN ICPD/IDH	CORRELACIÓN ICPD/INB	CORRELACIÓN IDH/INB
0,760831863	0,652288795	0,959391355

Comparando la clasificación del ICPD con la del IDH, los cambios en las posiciones de los países son numerosos y notables. De hecho, de los 133 países sólo tres presentan una posición idéntica en el IDH y el ICPD (Japón, Hungría y Armenia), lo que indicaría un comportamiento en coherencia de políticas para el desarrollo razonable dado su nivel de desarrollo humano relativo. Un conjunto de 53 países sufren un descenso de posición en el ICPD respecto de su puesto en el IDH, y 77 países obtienen una posición en el ICPD superior a la que obtienen en el IDH.

A continuación haremos una comparativa tomando los 40 países que experimentan una variación mayor de posición en ambas clasificaciones y los dividiremos en dos grupos, en función de si el ICPD les sitúa mejor o peor que el IDH.

1. Para realizar los cálculos que se presentan en el informe hemos tomado el último IDH disponible (correspondiente a 2014) y tras eliminar los países que no están en el ICPD hemos ordenado la clasificación de los restantes 133 países. Los datos son del Banco Mundial (2015a), IMF (2015) y de United Nations Statistics Division (2015).

Los 20 países con mayor IDH y peor ICPD relativos

Este grupo estaría formado por aquellos países que presentan una peor clasificación en el ICPD respecto de la del IDH. Es notable observar cómo los países que peor relación muestran entre sus posiciones en el ICPD y en el IDH son Singapur (desciende 122 puestos) y un grupo de países árabes (Qatar, Emiratos Árabes, Arabia Saudita y Omán, que descienden entre 74 y 61 puestos), seguidos de países con una alta renta económica como Estados Unidos, Suiza, Malasia, Irlanda o Luxemburgo (descienden entre 57 y 43 puestos). Se puede afirmar que estos son los países que hacen más costoso su desarrollo para el resto del planeta.

Esto quiere decir que los países más desarrollados según el IDH no lo son realmente si los analizamos desde una perspectiva más transformadora como la del ICPD. Estos países, en su mayoría, presentan modelos de desarrollo con contradicciones graves que hacen que su desarrollo social, que suele ser alto, no sea compatible con el desarrollo del conjunto del planeta. Evidentemente, esto no quiere decir que deban renunciar al desarrollo social, pero sí que deben llevar a cabo transformaciones sustanciales en sus modelos de desarrollo que lo hagan sostenible ecológicamente y favorable a una gobernanza global democrática.

País	Diferencia IDH - ICPD	ICPD (posición)	IDH (posición)
Singapur	-122	133	11
Qatar	-74	104	30
Emiratos Árabes	-72	110	37
Arabia Saudita	-63	98	35
Omán	-61	108	47
Estados Unidos	-57	65	8
Suiza	-55	58	3
Malasia	-52	105	53
Irlanda	-47	54	7
Austria	-46	67	21
Líbano	-44	102	58
Luxemburgo	-43	60	17
Montenegro	-40	84	44
Trinidad y Tobago	-40	95	55
Kuwait	-38	81	43
Irán	-31	91	60
Corea del Sur	-28	43	15
Angola	-22	132	110
Kazajistán	-20	70	50
Holanda	-19	24	5

Los 20 países con menor IDH y mayor ICPD relativos

Son aquellos países que presentan mejores posiciones en el ICPD en relación a las que tienen en el IDH. Encontramos aquí a un grupo de siete países de Asia Central y Europa Oriental (Moldavia, Kirguistán, Georgia, Tayikistán, Albania, Bosnia y Macedonia, que ascienden entre 50 y 21 puestos), un grupo de países de América Latina y el Caribe (Ecuador, Honduras, México y Brasil, que ascienden entre 39 y 32 puestos), además de algunos países africanos (Túnez, Sudáfrica, Namibia y Burkina Faso), junto con Portugal.

De esta forma, los países con mayor distancia positiva son los países que mayor capacidad tienen para hacer su desarrollo compatible con el desarrollo de otros países. Esto no implica necesariamente que mantengan un IDH alto o aceptable, pero sí que no deberían alcanzar ese IDH a costa de las posibilidades de otros países.

OTRA FORMA DE MEDIR PARA CONSTRUIR OTRO MODELO DE DESARROLLO

En síntesis, en esta primera edición de 2016, el ICPD proporciona una clasificación para 133 países del mundo que permite comprender la multidimensionalidad y las interdependencias que los desafíos en materia de desarrollo ponen ante los países. Es útil, por lo tanto, para explicar e indagar en las responsabilidades compartidas, pero diferenciadas, que los distintos países afirman tener respecto a un desafío que es esencialmente común para el conjunto de la sociedad mundial. Estas responsabilidades deben medirse no sólo atendiendo al nivel de desarrollo humano relativo, como el que proporciona el IDH, ni al nivel de renta per cápita que proporciona la clasificación del Banco Mundial basada en los ingresos nacionales brutos (INB), sino atendiendo al comportamiento de las políticas con las que los países afrontan sus expectativas de progreso, tal y como expresa el ICPD. A partir de un examen de la evolución de los países en la clasificación del ICPD puede advertirse si éstos proporcionan

País	Diferencia IDH - ICPD	ICPD (posición)	IDH (posición)
Moldavia	50	35	85
Kirguistán	49	45	94
Sudáfrica	40	51	91
Ecuador	39	37	76
Georgia	38	28	66
Tayikistán	38	61	99
Honduras	38	63	101
Túnez	36	44	80
México	35	29	64
Albania	35	38	73
Portugal	34	5	39
Bosnia	33	42	75
Brasil	32	33	65
Letonia	31	10	41
Namibia	31	66	97
Uruguay	26	23	49
Burkina Faso	22	109	131
Macedonia	21	48	69
Filipinas	21	68	89
India	21	79	100

avances no sólo para sus ciudadanías, sino en consonancia con un marco de responsabilidad ante los desafíos globales del desarrollo. No sólo en alguna de las dimensiones, sino a través de un adecuado y equilibrado desarrollo multidimensional explicado mediante los cinco componentes que conforman el ICPD.

El ICPD es una propuesta alternativa para medir el desarrollo matizando muy significativamente el peso que la disposición de renta tiene en la manera en la que concebimos el desarrollo. Una propuesta para superar las visiones que han dominado la narrativa sobre el desarrollo y para crecer en otro sentido.



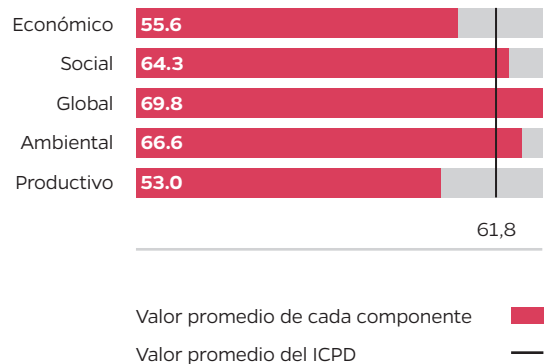
2.4

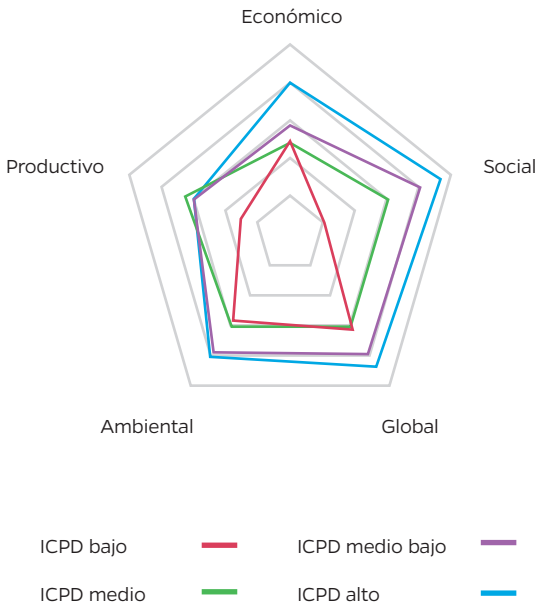
Principales desafíos para el mundo en materia de coherencia de políticas para el desarrollo

El ICPD tiene una perspectiva mundial. Trata de superar los límites de los Estados como responsables únicos de las políticas de desarrollo y está construido para evidenciar las interdependencias globales y la relación entre unos ámbitos del desarrollo y otros. Por esta razón, a partir del ICPD 2016 se pueden extraer algunas conclusiones sobre cuáles son los principales desafíos del mundo en materia de coherencia de políticas para el desarrollo.

Si analizamos cada componente a partir de sus promedios, el ICPD nos muestra que el mundo aprueba “raspado” en coherencia de políticas para el desarrollo en cada uno de sus componentes. Si comparamos los componentes con el valor promedio del ICPD (61,84) observamos que dos componentes, el económico y el productivo, están por debajo del promedio. El mundo en su conjunto necesitaría mejorar especialmente en coherencia de políticas para el desarrollo en ambos componentes, sin perder de vista que el promedio del componente social está sólo ligeramente por encima del ICPD promedio.

GRÁFICO 6
Valores promedios de los cinco componentes del ICPD



**GRÁFICO 7**

Valores promedio de los componentes del ICPD por tramos del ICPD³

Si, por otra parte, tomamos los grupos de países por nivel de coherencia (países con ICPD alto, medio, medio bajo y bajo²) y analizamos las puntuaciones promedio de cada componente, observamos que la distancia mayor la encontramos en el componente social, donde los países con ICPD alto superan los 90 puntos (altas tasas de disfrute de derechos y servicios sociales y reducida desigualdad en oportunidades) mientras que los países con ICPD bajo apenas superan los 20 puntos (bajas tasas de acceso a derechos sociales y falta de cobertura a grandes grupos de población). Es un claro reflejo de la desigualdad existente en términos mundiales atendiendo al disfrute de derechos y servicios sociales, incluyendo también la desigualdad de género.

En todo el mundo observamos valores relativamente bajos en el componente productivo, ya que tres de los cinco grupos de países presentan valores similares en torno a los 60 puntos, lo que constituye un indicador llamativo sobre la necesidad de transformar la base productiva, industrial y de infraestructuras a partir de los principios del desarrollo y con un enfoque de coherencia. Es el componente donde, en conjunto, el mundo tiene mayor margen de mejora.

En el componente ambiental los grupos de países presentan valores muy cercanos entre sí. En esta materia el desafío del mundo también es claramente compartido y se expresa en la necesidad de elevar el gasto público en protección ambiental y en establecer políticas que reviertan las actuales tasas de deterioro ambiental, tanto en emisiones nocivas, como en pérdida de biodiversidad. El mundo debe afrontar en su conjunto una transformación del modelo de explotación de recursos naturales para garantizar un marco de sostenibilidad ambiental en sus procesos de desarrollo. Todos los grupos de países muestran un margen de mejora imprescindible para elevar sus valores de coherencia de políticas para el desarrollo.

2. Excluimos de este análisis comparativo el grupo de países con ICPD muy bajo por estar formado solo por dos países (Angola y Singapur).

3. El gráfico no incluye el grupo de países con ICPD muy bajo por estar formado sólo por dos países (Angola y Singapur).

El promedio del mundo en el componente global es el más elevado de los cinco componentes. Incluso los países con ICPD bajo presentan valores relativamente elevados. Este dato indicaría un mayor compromiso con las cuestiones relativas a los diferentes tratados de derechos humanos existentes en la comunidad internacional, aunque el carácter normativo de muchas de las variables contenidas en este componente puede mostrar una brecha entre la firma y ratificación de los tratados y su efecto directo en las condiciones de vida de las poblaciones. Todas las mejoras que el mundo realice en la adopción de estos compromisos globales redundarán en un progreso en materia de coherencia de políticas para el desarrollo importante.

Por último, el componente económico nos indica que, a excepción del grupo de los países de ICPD alto, la base fiscal y la redistribución de renta son limitaciones muy serias para la coherencia de políticas para el desarrollo en la gran mayoría del mundo (118 de los 133 países). La relación del componente económico con las posibilidades de generar un mayor margen fiscal para invertir adecuadamente en los componentes social y productivo constituye una relación clave en la multidimensionalidad de los procesos de desarrollo a la vez que un potencial del enfoque de coherencia de políticas.